

Ficha Técnica

El 2 de octubre de 2020, India y Sudáfrica presentaron una [propuesta](#) a la Organización Mundial del Comercio (OMC): en vista del alcance mundial de la pandemia de Covid-19 piden la suspensión temporal de los derechos intelectuales y de patente relacionados con el Covid-19 sobre las vacunas y la tecnología necesaria para producirlas. Para ello, se remiten al [artículo IX](#) del Acuerdo de la OMC, en el que se establece que dicha suspensión se permite en «circunstancias excepcionales»¹. Los EE.UU., el Reino Unido, la UE, Suiza y algunos otros países industrializados se oponen a esta propuesta y esto parecía ser el final, ya que la OMC normalmente decide por consenso.

Sin embargo, la propuesta obtuvo el apoyo de muchos organismos de las Naciones Unidas, como la UNESCO, la Organización Mundial de la Salud y ONUSIDA, más de la mitad de los Estados miembros de la OMC, así como de influyentes ONG². Por lo tanto, estará en la agenda del Consejo de los ADPIC (Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) de la OMC el 10 de marzo de 2021. Los partidarios quieren invocar otra disposición del artículo IX, según la cual, si no se logra el consenso, una mayoría de tres cuartos de los Estados miembros puede aprobar tal decisión³.

¿Cuáles son los argumentos en contra de la propuesta india y sudafricana?

Los más comunes son los siguientes:

- «*Existen flexibilidades adecuadas en el marco de la OMC desde 2001*». Sí, pero son muy complejas y técnicas. Además: En 2016, el Grupo de Alto Nivel sobre el Acceso a las Tecnologías Sanitarias informó al Secretario General de la ONU de que esas flexibilidades son inadecuadas para los fines previstos y que, además, los gobiernos se enfrentan a presiones políticas y económicas cuando intentan aplicar esas flexibilidades. Hay numerosos indicios de que los países pobres no son capaces de negociar de igual a igual con los gigantes farmacéuticos, y su negativa a ser transparentes sobre los tratados sugiere que tienen cosas que ocultar⁴. Por lo tanto, en realidad la tan necesaria exención y las flexibilidades existentes de los ADPIC son complementarias.

¹ Organización Mundial del Comercio (abril de 1994) [Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio](#). [Última consulta 19 de febrero de 2021]

² No se conoce ninguna lista abierta de firmantes, pero esta es bastante impresionante: Fletcher, R. (10 de noviembre de 2020) Médicos sin Fronteras - [Casi 100 miembros de la Organización Mundial del Comercio podrían apoyar la "exención" de la Propiedad Intelectual para las tecnologías sanitarias de COVID](#) [Consultado el 18 de febrero de 2021] y [Propuesta de India y Sudáfrica para la exención de la OMC de las protecciones de propiedad intelectual para las tecnologías médicas relacionadas con el COVID-19](#) [última consulta 19 de febrero de 2021]

³ Más información sobre la Iniciativa India-Sudáfrica: Balino, S. (28 de octubre de 2020) [As Second Wave of COVID-19 Sweep the Globe, WTO Members Mull Options for Pandemic Response](#) [Consultado el 18 de febrero de 2021] y Balino, S. (21 de diciembre de 2020) [As Vaccine Roll-out Begins, WTO Members Intensify Debate Over Policy Solutions](#). [Consultado el 18 de febrero de 2021] así como la Organización Mundial del Comercio (Abril 1994) [Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio](#). [Última consulta 19 de febrero de 2021]

⁴ [Póquer de vacunas: Cómo los países pobres se van con las manos vacías](#), publicado en ARD Weltspiegel el 7 de febrero de 2021 (original en alemán). [Última consulta el 18 de febrero de 2021]

- «*Las licencias obligatorias son mejores*». No es así porque: (1) sólo se aplica de país a país y de producto a producto y prohíbe la exportación a naciones sin instalaciones de producción; (2) es un procedimiento tan complejo y técnico que algunos países se ven sobrepasados, por lo que la UE ofrece ayuda para su aplicación; (3) la exención solicitada por la propuesta india y africana incluye, en general, tecnología relacionada con el diagnóstico y la producción, así como opciones para posibles modificaciones posteriores de las vacunas, de modo que no se pierda tiempo con complejas y largas negociaciones⁵.
- «*El fondo COVAX proporcionará todo lo necesario*». Según algunas voces expertas en la materia: «Para lograr resultados significativos en 2021, COVAX debería tener garantizados fondos en 2021 por valor de 20.000 a 40.000 millones de dólares, que convertiría en acuerdos firmes para ampliar la producción de vacunas»⁶. Hasta ahora, nada indica que esta cantidad vaya a ser proporcionada a tiempo⁷. E incluso si el dinero llega: ¿Qué pasa si no se puede comprar ninguna vacuna? La nueva Administración estadounidense del presidente Biden prometió sólo «donar las vacunas “excedentes” “una vez que haya un suministro suficiente” para satisfacer la demanda interna»⁸.
- «*No hay infraestructuras de producción y distribución adecuadas en los países pobres*». Es cierto, todavía no. Pero eso podría modificarse y adaptarse enérgicamente con la ayuda de los países desarrollados y otros donantes, una vez que se sepa para qué productos. En Alemania, BioNTech renovó una instalación farmacéutica en pocas semanas y empezó a producir antes del plazo previsto⁹. Además, el Serum Institute de la India ya es el principal productor de la vacuna COVID-19, lo que demuestra que existen capacidades de producción fuera de las naciones más industrializadas y que pueden ampliarse¹⁰.
- «*Las cuestiones de propiedad intelectual no obstruyeron el desarrollo, la producción, la distribución... de las vacunas*». No es cierto. Hay muchas pruebas de que los

⁵ Véase, por ejemplo, Médicos Sin Fronteras (MSF), [WTO COVID-19 TRIPS Waiver Proposal: Myths, realities and an opportunity for governments to protect access to medical tools in a pandemic](#), pág. 4, publicado el 3 de diciembre de 2020 [última consulta 18 de febrero de 2021]

⁶ Sachs, J. (12 de febrero de 2021,) [Prioridades para la pandemia de COVID-19 a comienzos de 2021: comunicado de la Comisión COVID-19 de Lancet](#). [Última consulta 18 de febrero de 2021]

⁷ A finales de 2020, únicamente 2.000 millones de dólares fueron recaudados por 94 Estados, la UE y la Fundación Gates. Véase, [Covax-Übersicht: Arme Länder erhalten nur Bruchteil der weltweit verfügbaren](#), publicado el 4 de febrero de 2021. No hay que olvidar que la pandemia afectó negativamente a la capacidad de gasto público y aumentó la deuda pública. De ahí que las dudas sobre si esta cantidad puede aumentar rápidamente a corto plazo estén justificadas.

⁸ Williams, A. /Kuchler, H. (18 de febrero de 2021), [USA no enviará vacunas a países en vías de desarrollo hasta que el suministro mejore](#), via Financial Times [Última consulta 18 de febrero de 2021]

⁹ [BioNTech nimmt Produktion in Marburg auf](#) (10 de febrero de 2021). [última consulta 18 de febrero de 2021]

¹⁰ Spinnery, L, ['We took a huge risk': the Indian firm making more Covid jabs than anyone](#), publicado en The Guardian el 14 de febrero de 2021 [última consulta 18 de febrero de 2021]

abogados de las grandes empresas farmacéuticas interfirieron cuando creyeron que los hallazgos de otros amenazaban sus propias ventajas o posiciones¹¹.

- «Una renuncia frenará la inversión privada en investigación y desarrollo». Estamos hablando de una verdadera «situación excepcional», que exige una acción rápida y eficaz por el bien común de todos. Y hay que tener en cuenta que la investigación y el desarrollo relacionados con la Covid-19 fueron fuertemente subvencionados con dinero público¹². Varias empresas recibieron incluso más de mil millones de dólares en subvenciones públicas¹³.
- «Las empresas farmacéuticas liberan patentes y licencias de forma voluntaria». Algunas empresas han publicado efectivamente información (por ejemplo, Moderna, AstraZeneca), pero: (1) la liberación de alguna información sobre la vacuna no es suficiente para producirla, ya que también están involucrados los derechos tecnológicos; (2) otras empresas no liberan nada, lo que, dada la complejidad, puede infringir los derechos de patente, incluso si las empresas de los países en desarrollo empiezan a trabajar en esas vacunas que se consideran disponibles, arriesgándose a posibles demandas¹⁴; (3) El tiempo es esencial y no podemos esperar hasta que toda la información relevante esté disponible de forma voluntaria y transparente. La cantidad de beneficios que está en juego ilustra el hecho de que BioNTech/Pfizer pidió originalmente 54 euros - ¡por dosis única!¹⁵
- «La OMC siempre decide por consenso y nunca por votación. Intentemos asegurar el consenso, si no en el Consejo de los ADPIC, sí en el Consejo General». Hasta ahora es cierto. Pero para todo hay una primera vez, y creemos que la pandemia justifica este procedimiento. Y si hay pocas probabilidades de encontrar un consenso en el Consejo de los ADPIC, habrá pocas probabilidades de encontrarlo en el Consejo General. Mientras tanto, la gente sufre y muere.

¹¹ [Declaración de la República de Sudáfrica ante el Consejo de los ADPIC de la OMC el 16 de octubre de 2020](#), [última consulta 18 de febrero de 2021] Dossier informativo de MSF del 3 de diciembre, [WTO COVID-19 TRIPS Waiver Proposal: Myths, realities and an opportunities for governments to protect access to medical tools in a pandemic](#), [última consulta 18 de febrero de 2021].

¹² Allen, A. (Nov 2020),) [For Billion-Dollar COVID Vaccines, Basic Government-Funded Science Laid the Groundwork](#) [última consulta 18 de febrero de 2021]. Por ejemplo, Pfizer, que afirma que no recibió ningún dinero del gobierno: su socio BioNTech, que hizo toda la investigación en la cooperación de las dos empresas, recibió 375 millones de euros del gobierno alemán. Véase, [BioNTech to Receive up to €375M in Funding from German Federal Ministry of Education and Research to Support COVID-19 Vaccine Program BNT162](#) [última consulta 19 de febrero de 2021].

¹³ Wouter et al. (Feb 2021), [Challenges in ensuring global access to COVID-19 vaccines: production, affordability, allocation, and deployment](#), publicado en The Lancet [Última consulta 19 de febrero 2021]

¹⁴ En cuanto a las cuestiones anteriores sobre las limitaciones de la liberación voluntaria de información, sobre el caso de Moderna véase la pág. 5 del dossier de campaña publicado por MSF el pasado 18 de noviembre de 2020, [India and South Africa proposal for WTO waiver from intellectual property protections for COVID-19-related medical technologies](#); también la pág.4 de Dossier informativo de MSF del 3 de diciembre, [WTO COVID-19 TRIPS Waiver Proposal: Myths, realities and an opportunities for governments to protect access to medical tools in a pandemic](#), [última consulta 18 de febrero de 2021].

¹⁵ [BioNTech-Pfizer originally demanded €54 per vaccine dose](#), publicado el 18 de febrero de 2021.

Está claro que la iniciativa india y sudafricana es el enfoque más fácil, claro y transparente, así como el menos complejo, para la apremiante cuestión del acceso rápido y completo de los países empobrecidos a la vacunación contra el virus Covid-19.

Dicho esto, es importante pedir apoyo técnico y financiero para acompañar la liberación de las patentes, ya que la disponibilidad de las patentes por sí sola no produce ninguna vacuna. Somos de la opinión de que los millones y miles de millones liberados para luchar contra la pandemia se invierten mejor en instalaciones de producción y distribución directa en todo el mundo que en el pago directo a los titulares de las patentes y la venta de sus productos a su precio.

Como dijo el papa Francisco ante las Naciones Unidas el 26 de septiembre de 2020: «Si hay que dar preferencia a alguien, que sea a los más pobres, a los más vulnerables, a los que tantas veces experimentan la discriminación porque no tienen ni poder ni recursos económicos»¹⁶.

Las palabras del papa deberían resonar con fuerza en aquellos que obstruyen tanto la exención temporal como el mecanismo de votación: son los mismos países los que se aseguran la mayor parte de las vacunas producidas para su propia población, ¡poniendo al resto del mundo en lista de espera! La renuncia a la patente abriría más posibilidades de suministrar vacunas también a los países emergentes y menos desarrollados¹⁷.

Los tiempos difíciles requieren movimientos audaces. Quizás también en la OMC sea posible un nuevo comienzo con la recién nombrada Secretaria General de la OMC, Ngozi Okonjo-Iweala. En una de sus primeras entrevistas, advirtió el 16 de febrero del «nacionalismo vacunal» y reiteró: «Nadie está seguro hasta que todo el mundo esté seguro».¹⁸

Lo anterior refleja el debate actual a fecha de 22 de febrero de 2021

Dr. Jörg Alt SJ
Jesuitenmission Deutschland & Österreich
Dept. Research, Networking, Advocacy
Königstraße 64
D-90402 Nürnberg
advocacy@jesuitenweltweit.org

¹⁶ [Los pobres deberían acceder a la vacuna de la COVID-19 primero](#), dice el Papa Francisco, 26 DE SEPTIEMBRE DE 2020 [última consulta 18 de febrero de 2021].

¹⁷ According to the Lancet Commission, by 9th February 2021, 148.08 million COVID-19 vaccine doses had been delivered, of which 115.67 million were delivered in the USA (43.21 million), China (40.52 million), the EU (18.36 million), and the UK (13.58). Very few if not none in some cases, have reached Africa, Latin America or Asia. Quoted in: Priorities for the COVID-19 pandemic at the start of 2021: statement of the Lancet COVID-19 Commission [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00388-3/fulltext#bib22](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00388-3/fulltext#bib22). Detailed and continually updated data on the website: Corona Virus (Covid 19) Vaccinations: <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations>

¹⁸ Shalal, A. (16 de febrero de 2021) [WTO chief Ngozi Okonjo-Iweala on vaccine nationalism: 'No one is safe until everyone is safe'](#). [última consulta 18 de febrero de 2021].